

## ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ МНОГООБРАЗИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УЧЕБНИКЕ ПО ИСТОРИИ РОССИИ

Государственно-политическая линия в понимании и объяснении прошлого должно присутствовать во всех официальных учебниках по истории. Так, в учебниках стран США, ФРГ, Польши, Китая и др. проводится государственно-патриотическая линия, мягко или жестко «противопоставляющая народы» разных государств и консолидирующий свой народ на патриотизме, с пониманием специфики развития своей страны<sup>501</sup>.

Сегодняшняя Россия – многонациональная страна, возникшая в результате тысячелетних «переплавок» древних государств и народов на территории от Балтики до Тихого океана. Однако ход истории страны и оценка ее фактов в сознании людей во все времена были и являются неоднозначными. Изучение в стране прошлого с позиций разных идеологий является государственной политикой, которая закреплена в основном Законе страны. Так ст. 13 Конституции РФ гласит «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие; 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Согласно Конституции РФ одна идеология – со своими ценностными ориентирами, должна терпеть другую (другие) идеологию – с другими ценностными ориентирами.

Осмысление и объяснение прошлого согласно Конституции РФ основывается на равенстве всех жизненных ценностей. Гражданин страны имеет право знать все мировоззренческие точки зрения на ход и факты Российской истории и имеет конституционное право выбора, отдать предпочтение одной из них.

Право знать и понимать логику узнанного, даровано человеку природой и воспитывает у него толерантность, терпимость к человеку с другими мировоззренческими логиками. Однако, идеологические установки, объясняющие факты истории взаимно непримиримы, так как они основаны на разных мировоззрениях.

Во взаимоотношениях между мировоззрениями действует правило: «Или согласишься со мной, или ты не прав». Всемирный мировоззренческий подход считает мировоззренческий религиозный подход необъективным, ненаучным, ложным, ссылаясь на то, что естественные науки не подтверждают существование Бога и наличие у человека Души. Локальный подход считает всемирный подход необъективным, ненаучным, ложным, полагая прогресс не главным в жизни человека, а лишь продуктом его деятельности, причем прогресс почти не сказыва-

<sup>501</sup> Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. (Пер. с фр.). М., 1992.

ется на природной сущности человека. Всемирный подход считает локальный подход необъективным, ненаучным, ложным, указывая на то, что региональный подход абсолютизирует природные инстинкты и не уделяет должного внимания деятельности человека.

Во всемирно-прогрессивном подходе направления марксистское (классовая борьба, ведущая к уничтожению частной собственности), и либеральное (классовое сотрудничество на основе частной собственности) придерживаются, противоположны взглядов.

Объединение всех мировоззренческих подходов в один (название эклектика) не позволяет получить «объективную историю». В случае объединения разных мировоззренческих логик наступает хаос логик, теряется единая логика причинно-следственной связи, возникают разные выводы («с одной стороны, с другой стороны»). В истории в случае объединения логических подходов теряется причинно-следственная связь событий, а сама история прекращает существование как наука.

Каждый методологический подход являются стержнем конкретного исторического труда и представляет собой единую логическую цепочку причинно-следственных связей, в которую вплетены конкретные факты истории. Об этом свидетельствует становление и развитие истории как науки. Так, мировоззрение самых первых российских историков летописцев – было религиозным. В этом случае мировоззренческим приоритетом в изучении истории являлось движение человека к Богу. История первого государства и общества истолковывалась как осуществление божественного замысла, воздаяние людям за добродетели и наказание за грехи.

В летописях история Российского государства слита с религией – христианством. Возникновение государства связывалось с принятием христианства в Киеве в 988 г., а затем с перенесением религиозных и государственных центров во Владимир (местонахождение митрополита), в Москву (местонахождение митрополита и патриарха). С религиозных методологических позиций история общества рассматривалась как история государства, основой которого являлась ветвь христианства – православие. Расширение государства и распространение христианства одно и то же. Они неразрывно связаны друг с другом. Со времен летописцев историческая традиция стала делить население Восточной Европы и Сибири на «наших» - православных и «не наших» - иноверцев.

Мысль об особом православном пути России, отличном от западных и восточных стран, была впервые сформулирована на рубеже XV – XVI вв. старцем Елеазарова монастыря Филофеем, это было учение «Москва – Третий Рим». Согласно этому учению, Первый Рим – Римская империя – пал в результате того, что его жители впали в

ересь, отказались от истинного благочестия. Второй Рим – Византия – пал под ударами турок. «Два Рима пали, а третий стоит, четвертому не бывать», – писал старец Филофей. Отсюда в истории появилась роль России, призванной сохранить истинное христианство, утраченное в других странах, указать правильный путь развития остальному миру.

В XVIII в. российские историки под влиянием западных идей перешли на позиции всемирно-прогрессивного подхода исторического процесса, рассматривая российскую историю как часть Европейской. Однако мысль об особом, отличном от западноевропейского развитии России продолжала существовать в русском обществе, выделяя особо православную роль страны. Эта мысль нашла воплощение в теории «официальной народности», основы которой были сформулированы в 30-е гг. XIX в. министром народного просвещения России графом С.С. Уваровым. Суть ее в том, что, в отличие от Европы, общественная жизнь России базируется на трех основополагающих принципах: «Самодержавие, православие, народность».

«Разорвавшейся» бомбой являлось «философическое» письмо П.Я. Чаадаева, опубликованное в 1836 г. в журнале «Телескоп». Он усматривал главное отличие в развитии Европы и России в их религиозной основе – католичестве и православии. В Западной Европе он видел хранителя христианского мира, Россию же воспринимал как страну, стоящую вне мировой истории. Спасение России П.Я. Чаадаев видел в скорейшем приобщении к религиозно-католическим началам западного мира. Чаадаев предлагал православной России стать католической.

Письмо оказало огромное идеологическое влияние на умы интеллигенции, положило начало спорам о судьбе России, появлению в 30 – 40-х гг. XIX в. течений «западников», сторонников всемирно-прогрессивного подхода, и «славянофилов», сторонников локального подхода.

Западники исходили из концепции единства человеческого мира и считали, что Западная Европа идет во главе мира, наиболее полно и успешно осуществляя принципы гуманности, свободы и прогресса, и указывает путь всему остальному человечеству. Возникла идея вековой отсталости России вследствие завоевания ее монголами. Задача России, отсталой, невежественной страны, которая лишь со времени Петра Великого вступила на путь культурного общечеловеческого развития, – как можно скорее изжить косность и азиатчину и, прикнув к Европейскому Западу, слиться с ним в одну культурную общечеловеческую семью.

С утверждением «западников» идеологически было несогласно большая часть Российского общества. Славянофилы и народники, утверждали, что не существует единой общечеловеческой общности, а

следовательно, единого пути развития для всех народов. Каждый народ живет своей «самобытной» жизнью, в основе которой лежит идейное начало, «народный дух». Для России такими началами являются православная вера и связанные с ней принципы внутренней правды и духовной свободы; воплощением этих начал в жизни является крестьянский мир, община как добровольный союз для взаимной помощи и поддержки.

По мнению славянофилов, западные принципы формально-юридической справедливости и западные организационные формы чужды России. Реформы Петра I, считали славянофилы и народники, повернули Россию с естественного пути развития на чуждый ей западный путь.

С распространением на рубеже XIX – XX вв. в России, марксизма пришедшего из Европы, всемирно-прогрессивный подход к историческому процессу вытеснил религиозный и локальный.

После 1917 г. одна из ветвей всемирно-прогрессивного подхода – марксистская – стала идеологически официальной. Была разработана периодизация развития общества, исходящая из стадии общественно-экономических формаций. Марксистское направление всемирно-прогрессивного подхода дало новую трактовку места России во всемирной истории. Она определила Октябрьскую революцию 1917 г. как социалистическую, а строй, установившийся в России как социализм. Согласно К. Марксу, социализм – это общественный строй, который должен прийти на смену капитализму. Следовательно, Россия автоматически превращалась из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в страну, «указывающую путь развития всему человечеству».

Часть российского общества, которая оказалась в эмиграции после событий 1917 – 1920 гг., по-прежнему придерживалась религиозных воззрений. Ряд исторических трудов, осмысливавших события в русле религиозного подхода, принадлежит генералу П.Н. Краснову. Его взгляд на события 1917 г. и последовавшие за ним был взглядом православного верующего, корнем проблем для которого была «потеря Россией Бога», то есть забвение христианских ценностей и греховные искушения. Другой генерал, А.И. Деникин, свой труд о гражданской войне прямо назвал «Очерки русской смуты».

В среде эмиграции получил значительное развитие и локальный мировоззренческий подход, в русле которого сложилось «евразийское направление». Вышел ряд сборников, а также манифест «Евразийство» (1926). Публиковались ежегодники «Евразийский временник», «Евразийская хроника». К евразийскому направлению относили себя экономист П.Н. Савицкий, этнограф Н.С. Трубецкой, историк Г.В. Вернадский и др. Евразийцы считали, что корни русского народа не

могут быть связаны только со славянскими. В образовании русского народа большую роль сыграли тюркские и угро-финские племена, населявшие единое с восточными славянами «месторазвития» и постоянно взаимодействующие с ними. В результате сформировалась русская нация, объединившая разноязычные народы в единое государство – Россию.

В 90-х гг. XX в. в России произошла смена общественно-политических систем. В стране наряду с государственной была разрешена частная собственность. В Конституции РФ принятой в 1993 г. приоритетными были объявлены либеральные ценности. Ведущим в объяснении истории страны стало либеральное направление всемирно-прогрессивного подхода.

Таким образом, на протяжении тысячелетий в мире идет процесс постоянного идеологического осмысления и переосмысления объективных фактов истории, но всегда они группировались в русле трех идеологических подходов: религиозного, всемирно-прогрессивного и локального. История как постоянный процесс осмысления и переосмысления прошлого никогда не может быть завершенной, так как каждое поколение субъективно осмысливает ее заново для себя, руководствуясь своей идеологической иерархией ценностей.

Сегодня согласно Конституции РФ ст. 13 государственный учебник по истории России может быть только идеологически объяснимым, толерантным - «идеологически многообразным» или иначе многоконцептуальным. Так как идеологические концепции изучения истории всегда по-разному объясняли и будут объяснять ход истории страны и интерпретировать факты прошлого. А объединить в одной логике разные идеологические полюса( Бог есть и бога нет) в один (общий суммированный, плюралистический полюс) самый «правдивый и единственный» невозможно.

Государственный учебник всегда категорически отвергает в любых идеологических интерпретациях унижение или умаление истории своего народа, воспитывает понимание мотивов его поведения в тот или иной исторический период.